דצמבר 2014

חידושי חקיקה ופסיקה- תשלומים לעובדים

רמי אריה, עו"ד רו"ח Rami@ralc.co.il

אתר מיסים ועסקים www.ralc.co.il

מתוך יום עיון טסטמי ועוקץ מערכות 22/12/14

www.kariera.co.il

ע"מ 28320-05-12 קרן ת"א נ' מ"י

פעילות שכירים באמצעות חברות ארנק, אינה פוטרת את המעסיקים מניכוי מס בו חייבים שכירים רגילים.
ההעסקה באמצעות חברת ניהול חייבת במס מלא על ידי העובד ובניכוי מס מלא שיחול על המעסיק כמי שחייב בניכוי במקור של כל המיסים עבור העובד, לרבות ביטוח לאומי, מס שכר ומס מעסיקים ככל שהם חלים.

סוף למשיכות הבעלים ולשימוש אישי בכספי החברה

מאבק ב"חברות הארנק"- צבירת עודפים גבוהים ללא שימוש וסעיף 77 לפקודה חל לגביהן.

רשות המיסים שמה סוף למשיכות חופשיות של כספי חברה במלא תשלום מס מלא בגין משיכות אלה.

טיפול בנושאים הבאים:

1. משיכת כספים ו/או נכסים בעין מהחברה על ידי בעל מניות או קרובו.
2. הפקדת כספי החברה בפיקדונות בבנקים כבטחונות להלוואות אותן נטלו בעלי המניות.
3. משכון נכס מנכסי החברה או העמדתו כבטוחה לחוב של בעל המניות או קרובו.
4. רכישת דירת מגורים על ידי החברה המשמשת את בעל המניות או קרובו.

<u>לגבי משיכות הבעלים מהחברות שבשליטתם מתגבשות ההצעות הבאות:</u>

א- משיכה של כספים מהחברה, <u>למשך תקופה העולה על שנתיים</u> תיחשב <u>כחלוקת דיבידנד</u>, (במידה ויש כספים ראויים לחלוקה בחברה) , או <u>כמשכורת</u> (במידה ואין רווחים ראויים לחלוקה בחברה).

ב- <u>יום אירוע המס יחול שנתיים לאחר המשיכה</u>. הדיווח יעשה באמצעות הדוחות הכספיים שיוגשו, על הפרש הזמן בין אירוע המס לתשלומו, תחול הצמדה וריבית על המס.

ג- האמור יחול על משיכות בעלים <u>מעבר ל-100,000</u> ₪.

ד- לגבי הלוואות עומדות, <u>לפני כניסת התיקון לתוקף</u>, יינתנו לבעלים אפשרות להחזיר אותן תוך שנה, וככל שלא יוחזרו הן ייחשבו כמשיכת בעלים עם החזרתן לחברה.

ה- הלוואות לפי סעיף (ד) שלא יוחזרו בתוך שנה, ייחשבו כדיבידנד שחולק. <u>מועד תשלום המס בגינו יידחה ל-3 שנים</u>, כאשר על תקופה זו לא יחולו הפרשי הצמדה וריבית.

לגבי רכישת דירת מגורים ע"י חברה שבשליטתו או ע"י קרובו הוחלט:

- התיקון יחול רק לגבי בעל שליטה המחזיק מעל 25% שליטה.
- התיקון יחול על דירות מגורים שעלותן, או עלותן המופחתת, היא מעל 2.5 מיליון, ובמידה וקיימת משכנתא - הסכום הנ"ל יחושב לאחר הפחתת המשכנתא.
- אירוע המס יחול לאחר 3 חודשים בהם בעל השליטה מתגורר בדירה, כאשר שווי הדירה נטו, ייחשב כדיבידנד החייב במס.
- בעל המניות יוכל להמשיך לגור בדירה לאחר תשלום המס בגין שווי הדירה נטו כדיבידנד, ללא חיוב נוסף, כל עוד הוא לא משך את סכום הדיבידנד נטו.
- במקרה בו בעל המניות ימשוך את כספי הדיבידנד, הרי שהוא יצטרך לשלם לחברה שכ"ד לפי שווי שוק, ולא פחות משכ"ד שנתי בשיעור 4% משווי הדירה.
- לגבי דירות ישנות אשר היו בחברה והועמדו לרשות בעל השליטה לפני היום הקובע, תינתן לגביהן אפשרות לבעל המניות תוך 3 שנים להימנע מתשלום מס על שווי הדירה כדיבידנד. במקרה כזה ישלם בעל המניות לחברה, תוך תקופה של 3 שנים, דמי שכירות ראליים לפי המחירים הנהוגים בשוק. לאחר חלוף 3 שנים, במידה ובעל השליטה ימשיך להחזיק בדירה, הרי הוא יחויב בתשלום מס דיבידנד לפי השווי הנוכחי של הדירה, אך תינתן לו שנה נוספת לתשלום המס.

החלטת מיסוי 6637/14- מכירת דירה לחברה

<u>העובדות</u>

מדובר בחברה לה פעילות עסקית אשר אינה עוסקת בענף המקרקעין ורשומה במע"מ כ – "<u>עוסק</u>". החברה רכשה דירת מגורים מאדם פרטי שאינו "<u>עוסק</u>" לצרכי מע"מ. הדירה הושכרה על ידי החברה לבעל השליטה בחברה בתמורה לדמי שכירות התואמים את מחיר השוק.

<u>החלטת המיסוי</u>

החברה הינה בגדר "<u>עוסק</u>" לצרכי מע"מ לפיכך רכישת הדירה מאדם פרטי עונה להגדרת "<u>עסקת אקראי</u>" החייבת במע"מ. לאור תקנה 6ב(א) לתקנות מע"מ החברה היא החייבת במס בגין העסקה ועליה להנפיק חשבונית עצמית ולשלם את המע"מ בגינה.

ע"מ 19466-01-12 צור נ' פקיד השומה חיפה (21.10.2014)

די בכך שרק חלק מזיקות מרכז החיים מתקיימות, כדי להביא למסקנה שחדל אדם מלהיות תושב ישראל עם יציאתו לחו"ל ועד חזרתו לישראל.

<u>בתי המשפט אינם מקבלים את גישת רשות המיסים בישראל, אשר מדקדקת מאד בזיקות היוצרות "מרכז חיים" בישראל, ולשיטתה יכול אדם לשהות מחוץ לישראל גם שלוש או ארבע שנים ואף עשר שנים וימשיך להיחשב בעיניה כ- "תושב ישראל" החייב במס בישראל.</u>

מיסוי אי תחרות

ע"מ 29425-01-11 ברנע נ' פקיד שומה כפר סבא (ניתן ביום 21.5.13)

התקבול בגין התחייבות להימנע מתחרות מהווה תקבול הוני על אף שתקופת ההתחייבות הייתה מוגבלת.

עמ"ה 6790-01-10 אברהם קרינגל נ' פקיד שומה פ"ת (ניתן ביום 19.1.2014)

הזכות לתחרות, היא זכות יסודית אותה לא ניתן היה להגביל בהסכם אלא אם ההגבלה נועדה להגן על אינטרס לגיטימי של המעסיק הגלום בדרך כלל בסודות מסחריים או רשימת לקוחותיו. אלא שבמקרה זה, זכותו המנהל להתחרות בעסקי אסם לא הייתה בעלת ערך כלכלי ממשי.

הצעת חוק ההסדרים 2015

תקבול בגין אי תחרות ייחשב כחלק מהכנסת עבודה/ פיצויים

תקבולים שהוסדרו מראש בהסכם עבודה חייבים במס רגיל

ישנה אבחנה בין תקבול המהווה הכנסה הונית בידי מקבלה ומתחייב לפי סעיף91 (ב) לפקודה במס קבוע של 25% (או 30% למכירת מניות השליטה בידי בעל שליטה מהותי), לבין הכנסה המסווגת כפירותית ובעלות מס שולי עד 50% לפי סעיף 2(2) לפקודת מס הכנסה.

ע"מ 12172-01-11 גרבורג נגד פקיד שומה גוש דן (01.12.2014)

בית המשפט רואה בזכויות הנוספות משום הטבות אשר ניתנו לגב' גרומברג כנגד הסכמתה לקבל על עצמה משרת ניהול בכירה, תוך מעבר מ-"הסכם קיבוצי" אשר במסגרתו נהנתה מקביעות ומהגנת וועד העובדים, להסכם אישי.
יש כאן תשלום בגין ויתור על זכויות מסוימות וקבלת זכויות אחרות.
לאחר בחינת ההסכם, נקבע כי התקבול בגין "מענק החתימה" הינו תשלום עבור שמירה על הקיים, ולצורך אי פגיעה במידע הרגיש שאותו רכשה המערערת תוך כדי עבודה בבנק, ואין כאן תשלום הוני עבור מניעת תחרות.
התקבול של "יחידות הפנטום" אף הוא בעל מאפיין של הכנסה פירותית היות והיה תמריץ לחתימת גב' גרבורג על חוזה אישי ועבור נכונותה לקחת על עצמה תפקיד ניהולי בכיר לאורך זמן. למעשה "יחידות" אלו הן סוג של בונוס אשר אמנם מושפע מערך המניה, אך מהותו היא הכנסת עבודה, אשר העובד המקבל אותה אינו חשוף לסיכון שאליו חשוף עובד המקבל מניות או אופציות.

ביהמ"ש בודק את מהות התקבולים שמקבל העובד ולא את הכותרות שנתנו הצדדים לאותם מענקים.

שווי רכב צמוד

במקרים של שימוש ברכב מאגר לנסיעות לבית העובד יותר מפעם אחת בחודש נקבע, כי אם לא מדובר ברכב הנותר בידי העובד לסופי שבוע, יש לזקוף שווי יחסי, על פי היחס שבין מספר הימים בחודש (30 יום) ובלבד שנתקיימו כל התנאים הבאים:

1. **הועמד לרשות העובד רכב/י מאגר (לרבות חנית לילה בחניית העובד) במהלך חודש קלנדרי מספר ימים שאינו עולה על עשרה ימים, וכן במספר ימים מוגבל במהלך שנה קלנדרית שאינו עולה על 100 ימים.**
2. **לא הועמד לרשותו של העובד, רכב אחר באותו חודש (אין לו רכב צמוד).**
3. **לא מדובר ברכב המוצמד לעובד אלא ברכב מאגר המיועד לפעילויות שוטפות.**
4. **הרכב נותר בידי העובד למשך הלילה בלבד (החל מתום יום העבודה המלא של העובד בתום פעילות מחוץ למקום העבודה הקבוע והסתיים לאחר שעות העבודה הרגילות או לקראת פעילות מחוץ למקום העבודה הקבוע ביום המחרת הדורשת יציאה לעבודה לפני שעות העבודה הרגילות). הרכב יוחזר למחרת בבוקר למקום העבודה הקבוע למעט אם נדרש לפעילות כאמור לעיל ביום המחרת.**
5. **הרכב מועמד לשימוש העובד באופן אקראי ולא שיטתי בשל צרכי העבודה ועל פי אישור של הגורם המוסמך במקום העבודה.**
6. **הרכב לא נמצא בידי העובד החל מסוף יום ה' ועד יום א', בחגים, בשבתון, ימי חופשה, ימי מחלה או בכל יום היעדרות אחר מהעבודה.**

רשות המיסים מדגיש, כי בכל מקרה שאינו עומד בכללים אלו, יש לזקוף שווי שימוש חודשי מלא. עם זאת, נקבע כי בגין רכב מאגר אחר לא ייזקף יותר משווי שימוש חודשי מלא אחד. עוד נקבע כי המעביד חייב לקיים רישום ותיעוד כאשר לקיום התנאים המפורשים בהנחיה זו.

העסקת עובדים זרים

<u>ע"מ 58167-12-12 בעניין ג. ארזים ניהול ותפעול נ' פקיד שומה אילת (28.10.2014)</u>

מעביד המעסיק מסתננים שנכנסו באופן לא חוקי לישראל ועובדים בישראל, אינו פטור מהיטל בגין עובדים זרים לפי חוק תכנית להבראת כלכלת ישראל, התשס"ג -2003, למעט, אלו שהוכרו כ-"פליטים" לפי האמנות הבינלאומיות.

<u>ע"מ 37101-10-11 רצון אוח' נ' פקיד שומה (18.9.2014)</u>

מבחן התושבות, לעניין עובד זר בסעיף 45לחוק ההבראה איננו עניין למבחן והגדרת ה"תושבות" שבפקודת מס הכנסה. אלא, למבחנים ולפרשנות המתבקשים לעניין הגדרת תושבות- בחוק הכניסה לישראל בהקשר כולל עם פרשנות ותכליות חוק ההבראה וחוק העובדים הזרים.

שלב ההשגה- הליך משפטי???

<u>רע"א 1830/14 רובומטיקס-</u>

לאור החלטת בית המשפט המחוזי מיום 9.2.2014 כי לא ניתן להעלות טענות וראיות חדשות שלא הוצגו בפני פקיד השומה במסגרת הליכי השומה, פנה רו"ח עופר מנירב, יו"ר ועדת המיסים והקשר עם רשויות המס בלשכת רואי חשבון, בבקשה להצטרפות כ"ידיד בית המשפט" בערעור בבית המשפט העליון בנוגע לפסק הדין בעניין רובומטיקס מערכות נ' פשמ"ג"-

1. **<u>פגיעה חמורה בברור חבות המס</u> במסגרת הליכי השומה והערעור, ובגביית "מס אמת".**
2. **<u>חובה להיעזר בעורך דין</u> כבר בדיוני השומות בשלב ההשגה בפני פקיד השומה.**
3. **<u>התארכות דיונים-</u> פועל יוצא של הגברת מעורבות המערכת המשפטית בהליכי השומה.**
4. **<u>פגיעה ממשית בחופש העיסוק</u> של רואי החשבון.**

ע"מ 32858-02-12 דביר נ' פקיד שומה נתניה-

עמדת הפסיקה היא שככלל לא תותר הבאת טענה עובדתית חדשה, שלא הועלתה בשלב עריכת השומה או ההשגה, או הועלתה לראשונה בהודעה המפרשת את נימוקי השומה.

יחד עם זאת, אין מדובר בעקרון נוקשה. כך, למשל, אם לא יהא בהעלאת הטענה משום קיפוח הנישום, או אם מדובר בפיתוח טענה שנכללה, גם אם בדרך חלקית ומקוצרת, בהליכים הקודמים להליך הערעור, יש לנהוג בגמישות כלפי המשיב ולאפשר לו לכלול את אותה טענה בנימוקי השומה.

תודה על ההקשבה

רמי אריה עו"ד, רו"ח
rami@ralc.co.il

אתר מיסים ועסקים
www.ralc.co.il